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**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

VÁŠ DOPIS ZN.: **Adresáti**

ZE DNE: **dle rozdělovníku**

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-5163/OP/2018-4

VYŘIZUJE: Mgr. Vladimír Kučera

ODBOR | ODDĚLENÍ: Organizační a právní | Stížností a dozoru obcí

LINKA | MOBIL: 495 817 585

E-MAIL: vkucera@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 22.02.2018

Počet listů: 9

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 84.1, S/5

**Účastník řízení:**

XXX

**Rozhodnutí**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor organizační a právní, oddělení stížností a dozoru obcí, jako nadřízený správní orgán věcně a místně příslušný k rozhodnutí o odvolání podle ustanovení § 16 a § 20 odst. 4 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„InfZ“*), ve spojení s ustanovením § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 věta druhá zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„správní řád“*), ve věci odvolání pana XXX, doručeného dne 22.01.2018, proti rozhodnutí obce Olešnice v Orlických horách, značky R1/2018 ze dne 04.01.2018, vydaném dne 05.01.2018, jímž povinný subjekt rozhodl o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podané dle InfZ dne 22.12.2017, značky ZOI 341, ze dne 22.12.2017, rozhodl

t a k t o:

**výrok I.: rozhodnutí povinného subjektu – obce Olešnice v Orlických horách ze dne 04.01.2018, vydané dne 05.01.2018, značky R1/2018 o odmítnutí žádosti XXX o poskytnutí informací ze dne 22.12.2017, značky ZOI 341 se v části bodů 1), 2), 3) a 4), včetně podbodů 4a), 4b) a 4c) podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání;**

**výrok II.: ve zbývajících bodech 5) a 6) žádosti XXX o poskytnutí informací ze dne 22.12.2017, značky ZOI 341 se rozhodnutí obce Olešnice v Orlických horách ze dne 04.01.2018, vydané dne 05.01.2018, značky R1/2018 podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu potvrzuje a odvolání se zamítá.**

**Odůvodnění:**

I.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor organizační a právní, oddělení stížností a dozoru obcí (dále také *„odvolací orgán“*), obdržel prostřednictvím obce Olešnice v Orlických horách (dále také *„povinný subjekt“*), dne 06.02.2018 odvolání pana XXX (dále také *„odvolatel“*, *„stěžovatel“* nebo *„žadatel“*), doručené povinnému subjektu dne 22.01.2018, proti rozhodnutí povinného subjektu, značky R1/2018, ze dne 04.01.2018, vydané dne 05.01.2018, jímž povinný subjekt rozhodl o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ze dne 22.12.2017, podané podle InfZ téhož dne, značky ZOI 341, spolu se souvisejícími spisovými materiály. Spisové materiály byly předloženy prostřednictvím datové schránky. Odvolání bylo odvolacím orgánem zaevidováno pod čj. KUKHK‑5163/OP/2018.

Rozhodnutí povinného subjektu značky R1/2018, ze dne 04.01.2018, bylo vydáno dne 05.01.2018 a odvolateli oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou, které si dle doručenky převzal dne 08.01.2018. Odvolání proti rozhodnutí pak bylo povinnému subjektu, dle podacího razítka, doručeno dne 22.01.2018 a téhož dne odvolatel doručil elektronicky odůvodnění svého odvolání. Odvolací orgán hodnotí podané odvolání jako včasné a vzhledem k tomu, že jej podal účastník řízení, jako přípustné.

Povinný subjekt předložil odvolacímu orgánu spis, který se skládal z následujících materiálů:

* žádost o informace ze dne 05.12.2017, značky ZOI 331, doručená povinnému subjektu dne 05.12.2017;
* odpověď povinného subjektu ze dne 20.12.2017 na žádost značky ZOI 331 včetně doručenky, dle které byla odpověď odvolateli doručena dne 21.12.2017;
* žádost o informace ze dne 22.12.2017, značky ZOI 341, doručená povinnému subjektu dne 22.12.2017;
* odpověď povinného subjektu ze dne 04.01.2018 na žádost značky ZOI 341 včetně doručenky, dle které byla odpověď odvolateli doručena dne 08.01.2018;
* rozhodnutí povinného subjektu značky R1/2018 ze dne 04.01.2018, vydané dne 05.01.2018 včetně doručenky s datem převzetí rozhodnutí odvolatelem dne 08.01.2018;
* odvolání proti rozhodnutí obce Olešnice v Orlických horách ze dne 04.01.2018 podané odvolatelem u povinného subjektu dne 22.01.2018;
* odůvodnění odvolání ze dne 22.01.2018 podané odvolatelem u povinného subjektu elektronicky dne 22.01.2018;
* písemnost povinného subjektu ze dne 06.02.2018, jejímž obsahem je předání odvolání proti rozhodnutí ze dne 04.01.2018.

Vzhledem k tomu, že výše uvedené spisové materiály byly povinným subjektem předloženy prostřednictvím datové schránky, odvolací orgán je nevrací zpět.

II.

Z předloženého spisu evidovaného pod čj. KUKHK-5163/OP/2017 odvolací orgán zjistil následující skutečnosti.

Dne 22.12.2017 prostřednictvím elektronické podatelny podal u povinného subjektu odvolatel podání ze dne 22.12.2017, značky ZOI 341, kterým žádal povinný subjekt podle InfZ o poskytnutí následujících informací (citace včetně chyb):

*„1) žádám o poskytnutí kopie tzv. doručenky, ze které je zřejmé, kdy byla písemnost ze dne 06.12.2012 XXX doručena v roce 2012*

*2) žádám o poskytnutí kopie dopisu, který je (v poskytnuté mi příloze k písemnosti ze dne 20.12.2017 - odpověď na žádost ZOI 311 ze dne 05.12.2017) zmíněn jako odpověď ze dne 29.10.2012 na stížnost ze dne 24.08.2017*

*3) žádám o poskytnutí kopie tzv. doručenky, ze které je zřejmé, kdy byla písemnost ze dne 29.10.2012 v roce 2012 XXX doručena*

*4) žádám o poskytnutí informace, zda stížnost ze dne 24.08.2012 (viz příloha k písemností ze dne 20.12.2017 - odpověď na žádost ZOI 311 ze dne 05.12.2017) byla vyřízena v termínu stanoveném v § 175 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád*

*4a) žádám o poskytnutí kopie dokumentu, ze kterého je zřejmé, kdy Obec Olešnice v Orlických horách obdržela stížnost (XXX) ze dne 24.08.2012.*

*4b) žádám o poskytnutí kopie dokumentu, ze kterého je zřejmé, kdy Obec Olešnice v Orlických horách vyřídila stížnost (XXX) ze dne 24.08.2012.*

*4c) žádám o poskytnuti kopie dokumentu, ze kterého je zřejmé, kdy bylo vyřízení stížnosti XXX ze dne 24.08.2012 doručeno*

*5) žádám o poskytnutí jména a příjmení osoby, která na minulých veřejných zasedáních obecního zastupitelstva obce Olešnice v Orlických horách, konaných v hasičské zbrojnici, spolu s účetní obecního úřadu Ivanou Kloučkovou roznášela (a prodávala) členům zastupitelstva i přítomným občanům nápoje.*

*6) žádám o poskytnutí jména a příjmení osoby, která podle zápisu 09/2017 z veřejného zasedání obecního zastupitelstva ze dne 29.11.2017 opakovaně vyzvala XXX, aby ji nenahrával, protože si to nepřeje, která byla řádně přihlášena do diskuse a která se rozhodla vypnout nahrávací zařízení XXX, aby mohla ve svém diskusním příspěvku bez omezení pokračovat.“*

Povinný subjekt reagoval na žádost o informace písemnou odpovědí ze dne 04.01.2018, s názvem *„Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – k vašemu dopisu ze dne   
22. 12. 2017“*, ve které uvedl následující, citace:

*„- body 1 až 6 viz R1/2018“*.

Odpověď na žádost byla stěžovateli dle předložené doručenky doručena dne 08.01.2018.

Zároveň povinný subjekt vydal dne 05.01.2018 rozhodnutí značky R1/2018, ve kterém žadatelovu žádost o informace ze dne 22.12.2017, značky ZOI 341 odmítl. Povinný subjekt v odůvodnění rozhodnutí odkázal na ustanovení § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 InfZ a uvedl, že informační povinnost se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím. Dále povinný subjekt uvedl, že vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli informací existujících ve smyslu InfZ je tím splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, když režim InfZ nestanovuje povinnost vytvářet nové informace či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice.

Povinný subjekt dále v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl (citace): *„Žadatel neustále požaduje od Obce Olešnice v Orlických horách jako povinného subjektu poskytnutí informací dle informačního zákona.*

*Povinný subjekt s ohledem na obsah žádosti došel k závěru, že žadatel podáváním žádostí o informace podle InfZ nesleduje zájem zákonem předpokládaný, tj. získání informací z veřejné sféry a žádosti proto rozhodnutím ze dne 4. 1. 2018 odmítnul.*

*Informační zákon výslovně způsob vyřízení žádosti o poskytnutí informací v případě, že povinný subjekt dospěje k závěru o zneužití práva na informace žadatelem, neupravuje, zejména nestanoví možnost z tohoto důvodu žádost o poskytnutí informací odmítnout.*

*Takový postup však připouští judikatura správních soudů, která zneužití práva na informace chápe jako „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. března 2012, č. j. 9 Ans 7/2012-56, kde možnost odmítnutí žádosti soud nevyloučil). Judikatura správních soudů tedy připouští možnost odmítnutí žádosti i bez výslovného odkazu na konkrétní ustanovení informačního zákona za předpokladu, že v případě žadatele jde o zneužití práva na informace (žádost je v tomto případě odmítána odkazem na § 15 odst. 1 InfZ).*

*Judikatura správních soudů se ve více případech vyjádřila i k posuzování důvodů, pro které lze učinit závěr o šikanózní povaze postupu žadatele podle informačního zákona, vedoucí k závěru o zneužití práva na informace. Přestože se tak stalo v souvislosti s posuzováním důvodů pro osvobození od soudních poplatků, lze závěry soudů zobecnit i na hodnocení samotných žádostí o poskytnutí informací (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. října 2011, č. j. 7 As 101/2011-66, rozsudek téhož soudu ze dne 24. března 2010, č. j. 8 As 22/2010-91, rozsudek ze dne 12. dubna 2012, č. j. 9 As 111/2011-3, případně rozsudek ze dne 26. dubna 2013, č. j. 8 Aps 6/2012-17).*

*Z uvedené judikatury správních soudů dle názoru povinného subjektu vyplývá, že k označení žadatele jako osoby zneužívající právo nepostačí, když tentýž žadatel podává velké množství žádostí o informace, nebo se opakovaně domáhá poskytnutí velkého množství informací, neboť množství požadovaných informací zákon nelimituje, naopak by se dalo říci, že s ním do určité míry i počítá, když umožňuje prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti či uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. K množství podávaných žádostí nebo k množství požadovaných informací tedy pro závěr o šikanózním zneužití práva na informace tedy musejí přistoupit další „znaky“ osvědčující, že postup žadatele primárně nesměřuje k získání informací, ale k zatížení povinného subjektu, tedy že tento postup směřuje k jinému, zákonem neaprobovanému cíli.*

*Z podaných žádostí o poskytnutí informace vyplývá, že o samotné informace ve své podstatě (tak, jak jsou dostupné u povinného subjektu) žadatel zájem nemá. Jeho cílem je dosáhnout poskytnutí informací v takové podobě, o které jedině se domnívá, že je správná. Z žádostí o „doplňující informace“ jasně vyplývá, že řadu informací, které již byly žadateli zaslány, tento nepovažuje za „právně platné“ a novými žádostmi se snaží de facto donutit povinný subjekt k vytváření informací nových v podobě, která by již žadateli vyhovovala. To ovšem lze jen stěží považovat za účel informačního zákona. Domnívá-li se žadatel, že dochází k porušování např. zákona o obcích (např. náležitosti zápisů ze zasedání zastupitelstva obce, informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce, vydávání právních předpisů obce a vedení evidence vydaných právních předpisů obce, atd.) je vhodné a jedině správné využít nástrojů, které dává samotný zákon o obcích či jiné právní předpisy.*

*Žadatel rovněž v řadě případů požaduje informace, o nichž je mu známo, že neexistují v písemné podobě, nebo které mu již povinný subjekt poskytl.*

*O tom, že primárním cílem žadatele není získání informací, ale paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený „boj“ s obcí, svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru, obsažená ve velkém množství podávaných žádostí.*

*Z výše uvedených důvodů Obec Olešnice v Orlických horách rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.“*

Následně dne 22.01.2018 podal odvolatel prostřednictvím podatelny povinného subjektu podání ze dne 22.01.2018, jehož obsahem bylo odvolání proti výše popsanému rozhodnutí povinného subjektu značky R1/2018, ve kterém odmítl poskytnutí informací požadovaných na základě žádosti ze dne 22.12.2017 značky ZOI 341. Dne 22.01.2018 odvolatel prostřednictvím elektronické podatelny doručil povinnému subjektu též odůvodnění odvolání. V odůvodnění odvolání odvolatel uvedl, že všechny body jeho žádosti značky ZOI 341 byly odmítnuty bez uvedení konkrétního důvodu odmítnutí.

Dále odvolatel v odůvodnění svého odvolání uvedl (citace):

*„K bodu 1 žádosti 341*

*V odpovědi na ZOI 331 ze dne 20.12.2017 mi PS poskytl kopii písemnosti (viz následující obrázek) ze dne 06.12.2012, která mi údajně byla doručena jako upřesnění*

(odvolatel přiložil oskenovanou kopii písemnosti povinného subjektu ze dne 06.12.2012 - poznámka odvolacího orgánu)

*dopisu ze dne 29.10.2012 (odpovědi na stížnost ze dne 24.08.2012 a má dokládat skutečnost, že místostarosta Preclík se v minulosti věnoval vyřizování agendy žádostí o poskytnutí informace po zákona č. 106/1999 Sb. (což uvedený dokument mimochodem nedokládá). Vzhledem k tomu, že v mé databázi dokumentu poskytnutých mi PS a ani mezi fyzickými dokumenty poskytnutými mi PS jsem tento dokument nenalezl (tudíž zaslaným mi originálem nedisponuji), žádal jsem v bodu 1) žádosti ZOI 341 o poskytnutí tzv. doručenky. PS požadovanou informaci odmítl s odůvodněními, která jsou výše uvedena v bodech A) až I).*

*Žádný z těchto důvodů se netýká bodu 1. Do 21.12.2017 jsem o existenci výše uvedeného dokumentu nevěděl, tento dokument z roku 2012 existuje (jinak by mi 20.12.2017 nemohl PS poskytnout jeho kopii) a pokud mi byl poskytnut jako upřesnění tzv odpovědi na moji žádost, musí existovat dokument (doručenka), že mi byl doručen.*

*K bodu 2 žádosti 341*

*V odpovědi na ZOI 331ze dne 20.12.2017 mi PS poskytl kopii písemnosti (viz výše uvedený obrázek) ze dne 06.12.2012, která mi údajně byla doručena jako upřesnění dopisu ze dne 29.10.2012 (odpovědi na stížnost ze dne 24.08.2012 a má dokládat skutečnost, že místostarosta Preclík se v minulosti věnoval vyřizování agendy žádostí o poskytnutí informace po zákona č. 106/1999 Sb. dále InfZ (což uvedený dokument mimochodem nedokládá). Výše uvedený dokument na 1. a 2. řádku (hned po oslovení) uvádí, že dne 29.10.2012 mi Obec Olešnice odpověděla na moji stížnost ze dne 24.08.2012 a na řádku 5. a 6. je uvedeno, že odpověď byla společná (pochopil jsem, že jako výše uvedený dokument, byla podepsána starostkou Skalickou i místostarostou Preclíkem).*

*Vzhledem k tomu, že v mé databázi dokumentů poskytnutých mi PS a ani mezi fyzickými dokumenty poskytnutými mi PS jsem tento dokument (odpověď Obce Olešnice v O.h. ze dne 29.10.2012 - podepsaná Skalickou i Preclíkem) nenalezl (tudíž údajně zaslaným mi originálem nedisponuji), žádal jsem v bodu 2) žádosti ZOI 341 o poskytnutí kopie odpovědi ze dne 29.10.2012 na stížnost ze dne 24.08.2012. PS požadovanou informaci odmítl s odůvodněními, která jsou výše uvedena v bodech A) až I). Žádný z těchto důvodů se netýká bodu 2. Do 21.12.2017 jsem o existenci výše uvedeného dokumentu nevěděl, tento dokument z roku 2012 existuje (jinak by mi 20.12.2017 nemohl PS poskytnout kopii dokumentu, ze kterého je zřejmé, že mi na stížnost bylo odpovězeno 29.10.2012). Jestliže ve výše uvedeném dokumentu (ze dne 6.12.2012 poskytnutého mi povinným subjektem dne 20.12.2017) se PS zmiňuje o dokumentu ze dne 29.10.2012, pak tento dokument (ze dne 29.10.2012) není neexistujícím dokumentem. Jestliže PS poskytl dne 20.12.2017 kopii dokumentu ze dne 06.12.2012 (zjevně existující dokument) pak není důvod, aby neposkytl dokument ze dne 29.10.2012.*

*K bodu 3 žádosti 341*

*Z výše uvedeného dokumentu (Obr. 1.) je zřejmé, že Obec Olešnice v Orlických horách na moji stížnost ze dne 24.08.2012 odpověděla dne 29.10.2012 a odpověď byla společná (starostka Skalická a místostarosta Preclík). Podle termínu odpovědi na stížnost - zhruba 60 dnů (PS uvádí pouze datum uvedené na stížnosti, neuvádí datum, kdy mu byla stížnost doručena) je zřejmé, že se jednalo o stížnost podle ust. § 175 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. Ve stejném odstavci tohoto zákona je uvedeno, že*

*"O vyřízení stížnosti musí být stěžovatel v této lhůtě vyrozuměn."*

*Odmítnutím (bez uvedení konkrétního důvodu) poskytnutí informace požadované v bodu 3) žádosti ZOI 341 se PS (jako správní orgán) vyhýbá povinnosti doložit, že při vyřizování stížnosti ze dne 24.08.2012 postupoval v souladu se zákonem. Odmítá poskytnout kopii dokumentu, že v zákonné lhůtě žadatele vyrozuměl o vyřízení stížnosti, jak správnímu orgánu ukládá ust. § 175 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb.*

*K bodu 4a žádosti 341*

*Z výše uvedeného dokumentu (Obr. 1.) je zřejmé, že Obec Olešnice v Orlických horách obdržela moji stížnost ze dne 24.08.2012, na kterou odpověděla dne 29.10.2012 a odpověď byla společná (starostka Skalická a místostarosta Preclík). Vzhledem k tomu, že údajnou společnou odpovědí na moji stížnost ze dne 24.08.2012 nedisponuji, žádal jsem v ZOI 341 o poskytnutí kopie dokumentu, ze kterého je zřejmé, kdy Obec Olešnice v Orlických horách obdržela stížnost (XXX) ze dne 24.08.2012. PS bez uvedení konkrétního důvodu odmítl PS informaci poskytnout. Evidentně se jedná o existující informaci, protože v dokumentu (Obr. 1.) PS sám poskytl informaci, že mu byla doručena stížnost ze dne 24.08.2012. PS však neposkytl informaci, kdy mu stížnost byla doručena, požadoval jsem informaci uvedenou v bodu 4a). Nejedná se tedy o neexistující informaci (jak uvedl PS bod H). Protože požadovanou informací nedisponuji a nikdy mi nebyla poskytnuta nejedná se ani o bod E) Žadatel nesleduje zájem zákonem předpokládaný, t.j. získání informace z veřejné sféry ani o bod G) Žadatel nemá zájem o poskytnutí samotné informace a ani o bod I) Primárním cílem žadatele není získání informace, ale paralýza činnosti obce (PS asi mínil Obce).*

*K bodu 4b žádosti 341*

*Z výše uvedeného dokumentu (Obr. 1.) je zřejmé, že Obec Olešnice v Orlických horách odpověděla dne 29.10.2012 na moji stížnost ze dne 24.08.2012. Odpověď byla společná a údajně ji podepsali starostka Skalická a místostarosta Preclík. Vzhledem k tomu, že údajnou společnou odpovědí na moji stížnost ze dne 24.08.2012 nedisponuji, žádal jsem v ZOI 341 o poskytnutí kopie dokumentu ze kterého je zřejmé, kdy Obec Olešnice v Orlických horách vyřídila stížnost (XXX) ze dne 24.08.2012. PS bez uvedení konkrétního důvodu odmítl PS informaci poskytnout. Evidentně se jedná o existující informaci, protože v dokumentu (Obr. 1.) PS sám poskytl informaci, že na stížnost ze dne 24.08.2012 odpověděl dne 29.10.2017. Poskytl rovněž informaci, že se jednalo o společnou odpověď starostky Skalické a místostarosty Preclíka. Protože jsem podobný dokument od PS neobdržel, požádal jsem o informaci uvedenou v bodu 4b žádosti ZOI 431. Pokud PS tvrdí, že na stížnost ze dne odpověděl, nejedná se v bodu 4b o neexistující informaci.*

*Z výše uvedeného dokumentu (Obr. 1.) je zřejmé, že Obec Olešnice v Orlických horách na moji stížnost ze dne 24.08.2012 odpověděla dne 29.10.2012 a odpověď byla společná (starostka Skalická a místostarosta Preclík). Podle termínu odpovědi na stížnost - zhruba 60 dnů - je zřejmé, že se jednalo o stížnost podle ust. § 175 odst. 5 zákona 500/2004 Sb. Ve stejném odstavci tohoto zákona je uvedeno, že*

*"O vyřízení stížnosti musí být stěžovatel v této lhůtě vyrozuměn."*

*Odmítnutím (bez uvedení konkrétního důvodu) poskytnutí informace požadované v bodu 4b) žádosti ZOI 341 se PS (jako správní orgán) vyhýbá povinnosti doložit, že při vyřizování stížnosti ze dne 24.08.2012 postupoval v souladu se zákonem. Odmítá poskytnout kopii dokumentu, že v zákonné lhůtě stížnost vyřídil, jak správnímu orgánu ukládá ust. § 175 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb.*

*K bodu 4c žádosti 341*

*Z výše uvedeného dokumentu (Obr. 1.) je zřejmé, že Obec Olešnice v Orlických horách odpověděla dne 29.10.2012 na moji stížnost ze dne 24.08.2012. Odpověď byla společná a údajně ji podepsali starostka Skalická a místostarosta Preclík. Vzhledem k tomu, že údajnou společnou odpovědí na moji stížnost ze dne 24.08.2012 nedisponuji, žádal jsem v ZOI 341 o poskytnutí kopie dokumentu ze kterého je zřejmé, kdy bylo vyřízení stížnosti XXX ze dne 24.08.2012 doručeno. PS bez uvedení konkrétního důvodu odmítl PS informaci poskytnout. Evidentně se jedná o existující informaci, protože v dokumentu (Obr. 1.) PS sám poskytl informaci, že na stížnost ze dne 24.08.2012 odpověděl dne 29.10.2017. Poskytl rovněž informaci, že se jednalo o společnou odpověď starostky Skalické a místostarosty Preclíka. Protože jsem podobný dokument od PS neobdržel, požádal jsem o informaci uvedenou v bodu 4c žádosti ZOI 431. Pokud PS tvrdí, že na stížnost ze dne odpověděl, nejedná se v bodu 4c o neexistující informaci.*

*Z výše uvedeného dokumentu (Obr. 1.) je zřejmé, že Obec Olešnice v Orlických horách na moji stížnost ze dne 24.08.2012 odpověděla dne 29.10.2012 a odpověď byla společná (starostka Skalická a místostarosta Preclík). Podle termínu odpovědi na stížnost - zhruba 60 dnů - je zřejmé, že se jednalo o stížnost podle ust. § 175 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. Ve stejném odstavci tohoto zákona je uvedeno, že*

*"O vyřízení stížnosti musí být stěžovatel v této lhůtě vyrozuměn."*

*Odmítnutím (bez uvedení konkrétního důvodu) poskytnutí informace požadované v bodu 4c) žádosti ZOI 341 se PS (jako správní orgán) vyhýbá povinnosti doložit, že při vyřizování stížnosti ze dne 24.08.2012 postupoval v souladu se zákonem. Odmítá poskytnout kopii dokumentu, že v zákonné lhůtě vyrozuměl stěžovatele o vyřízení stížnosti, jak správnímu orgánu ukládá ust. § 175 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb.*

*K bodu 5 žádosti 341*

*V bodu 17) Diskuse (poprvé nezveřejněného zápisu) zápisu z 09/2017 veřejného zasedání zastupitelstva obce Olešnice v Orlických horách konaného 29.11.2017 v hasičské zbrojnici je uveden následující text (Obr. 2.)*

(odvolatel přiložil část oskenovaného zápisu z 09/2017 zasedání zastupitelstva povinného subjektu ze dne 29.11.2017, bod 17 diskuze - poznámka odvolacího orgánu)

*V textuje uvedeno, že nejmenovaný občan opakovaně vyzval (XXX), aby jej nenahrával, protože si to nepřeje a že jistý nejmenovaný, do diskuse (bez diskusních příspěvků ?!?!?!) řádně přihlášený, občan se rozhodl vypnout nahrávací zařízeni XXX, aby mohl ve svém diskusním příspěvku bez omezeni pokračovat.*

*Vzhledem k tomu, že občan, kterým jsem byl vyzván k nenahrávání (konkrétně slovy - mě si nahrávat nebudeš) a který mi následně vypnul nahrávací zařízení vytržením jeho části z ruky, je totožný s osobou, která (spolu s účetní obecního úřadu Kloučkovou) běžně roznáší (prodává) v hasičské zbrojnici i alkoholické nápoje, podal jsem v bodu 5) ZOI 341 žádost o poskytnutí následující informace*

*5) žádám o poskytnutí jména a příjmení osoby, která na minulých veřejných zasedáních obecního zastupitelstva obce Olešnice v Orlických horách, konaných v hasičské zbrojnici, spolu s účetní obecního úřadu Ivanou Kloučkovou roznášela (a prodávala) členům zastupitelstva i přítomným (v hasičské zbrojnici) občanům (i alkoholické) nápoje. Údaje nepsané kurzívou byly do textu doplněny jako upřesnění a v původí žádosti uvedeny nebyly*

*Do diskuse řádně přihlášený občan musí být občanem obce Olešnice v Orlických horách (ust. § 16 odst. 2 písm. c) - vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce své stanovisko k projednávaným věcem v souladu s jednacím řádem zastupitelstva), jinak by se nemohl přihlásit do diskuse. Z toho je zřejmé, že nejmenovaný občan musel být znám alespoň někomu ze členů zastupitelstva. Ve všech (za poslední 4 roky) je v zápisech uvedeno jméno osoby, která se do diskuse přihlásila. Že musel být znám většině členů zastupitelstva, dokládá i skutečnost, že se jedná o osobu, která na předchozích zasedáních zastupitelstva prodávala i alkoholické nápoje spolu se zaměstnankyní (zařazenou do obecního úřadu) Kloučkovou (tak je uvedeno v žádosti).*

*PS požadovanou informaci, bez uvedení konkrétního důvodu, poskytnout odmítl, přestože se jedná o informaci, která je informací i ve smyslu InfZ, protože je zaznamenán v zápisu z 09/2017. Svědomitými občany Olešnice v O.h. mi bylo následně sděleno, že občan, který se rozhodl vypnout moje nahrávací zařízení, je otcem (a účetní Kloučková matkou) předsedajícího 09/2017 zasedání zastupitelstva Víta Kloučka. Minimálně jeden z členů zastupitelstva, jako povinného subjektu (předsedající Vít Klouček) by měl alespoň s jistou pravděpodobností svého otce znát, proto není k odmítnutí mé žádosti uvedené v bodu 5) ZOI 341 náležitě zdůvodněno.*

*K bodu 6 žádosti 341*

*V bodu 17) Diskuse (poprvé nezveřejněného zápisu) zápisu z 09/2017 veřejného zasedání zastupitelstva obce Olešnice v Orlických horách konaného 29.11.2017 v hasičské zbrojnici je uveden text, který dokládá Obr. 2.*

*V textu je uvedeno, že nejmenovaný občan opakovaně vyzval (XXX), aby jej nenahrával, protože si to nepřeje a že jistý nejmenovaný, do diskuse (bez diskusních příspěvků ?!?!?!) řádně přihlášený, občan se rozhodl vypnout nahrávací zařízení XXX, aby mohl ve svém diskusním příspěvku bez omezení pokračovat.*

*Vzhledem k tomu, že občan, kterým jsem byl vyzván k nenahrávání (konkrétně slovy - mě si nahrávat nebudeš) a který mi následně vypnul nahrávací zařízení vytržením jeho části z ruky, je totožný s osobou, která (spolu s účetní obecního úřadu Kloučkovou) běžně roznáší (prodává) v hasičské zbrojnici i alkoholické nápoje, podal jsem v bodu 5) ZOI 341 žádost o poskytnutí následující informace*

*6) žádám o poskytnuli jména a příjmení osoby, která podle zápisu 09/2017 z veřejného zasedání obecního zastupitelstva ze dne 29.11.2017 opakovaně vyzvala XXX, aby ji nenahrával, protože si to nepřeje, která byla řádně přihlášena do diskuse a která se rozhodla vypnout nahrávací zařízení XXX, aby mohla ve svém diskusním příspěvku bez omezení pokračovat.*

*Do diskuse řádně přihlášený občan musí být občanem obce Olešnice v Orlických horách (ust. § 16 odst. 2 písm. c) - vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce své stanovisko k projednávaným věcem v souladu s jednacím řádem zastupitelstva), jinak by se nemohl přihlásit do diskuse. Z toho je zřejmé, že nejmenovaný občan musel být znám alespoň někomu ze členů zastupitelstva. Ve všech (za poslední 4 roky) je v zápisech uvedeno jméno osoby, která se do diskuse přihlásila. Že musel být znám většině členů zastupitelstva, dokládá i skutečnost, že se jedná o osobu, která na předchozích zasedáních zastupitelstva prodávala i alkoholické nápoje spolu se zaměstnankyní (zařazenou do obecního úřadu) Kloučkovou (tak je uvedeno v žádosti).*

*PS požadovanou informaci, bez uvedení konkrétního důvodu, poskytnout odmítl, přestože se jedná o informaci, která je informací i ve smyslu InfZ, protože je zaznamenán v zápisu z 09/2017. Svědomitými občany Olešnice v O.h. mi bylo následně sděleno, že občan , který se rozhodl vypnout moje nahrávací zařízení, je otcem (a účetní Kloučková matkou) předsedajícího 09/2017 zasedání zastupitelstva Víta Kloučka. Minimálně jeden z členů zastupitelstva, jako povinného subjektu (předsedající Vít Klouček) by měl alespoň s jistou pravděpodobností svého otce znát, proto není k odmítnutí mé žádosti uvedené v bodu 6) ZOI 341.“*

V písemnosti ze dne 06.02.2018, kterou bylo povinným subjektem postoupeno odvolání podané do rozhodnutí povinného subjektu značky R1/2018, ze dne 04.01.2018 povinný subjekt k obsahu odvolání uvedl následující. Odvolatel povinný subjekt neustále zahlcuje žádostmi, na které zná odpovědi, jelikož žadatel resp. odvolatel je sám XXX, kterého se týkají skoro všechny dotazy. Povinný subjekt proto přistoupil k odmítnutí žádosti, neboť téměř všechny dotazy se týkají osoby žadatele a on sám by měl znát odpovědi, zda stížnost byla vyřízena či nikoliv, kdy byly dané dokumenty jemu samotnému doručeny apod. Povinný subjekt dále uvedl, že šikanózní jednání odvolatele dosvědčují i poslední 2 dotazy, které již byly řešeny v rozhodnutí ze dne 20.12.2017, značky R30/2017, přičemž touto problematikou se odvolací orgán zabýval v rozhodnutí čj. KUKHK-2826/OP/2018-6. Dále povinný subjekt uvedl, že žadatel v některých případech ve svých žádostech (ne)úmyslně chybuje a jeho dotazy jsou tak zmatečné. Příkladem je otázka č. 2 odmítnuté žádosti, kde se odvolatel pravděpodobně spletl a dotazuje se na stížnost ze dne 24.08.2017 nikoliv ze dne 24.08.2012. Dne 24.08.2017 povinný subjekt od odvolatele žádnou stížnost nepřijal, proto požadovaný dokument nemohl existovat.

Dopisem ze dne 06.02.2018 s názvem *„Řízení o odvolání pana XXX proti rozhodnutí obce Olešnice v Orlických horách ze dne 04.01.2018, čj. R1/2018, jímž byla částečně odmítnuta žádost odvolatele o poskytnutí informací podle zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ze dne 22.12.2017 - poučení o procesních právech a povinnostech“*, který byl odvolateli dle dodejky doručen dne 07.02.2018, odvolací orgán poučil odvolatele o jeho procesních právech a povinnostech a v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu mu poskytl možnost, aby se vyjádřil k podkladům pro rozhodnutí o podaných odvoláních.

Odvolatel svého práva vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí nevyužil a odvolací orgán proto rozhodl na základě výše uvedených podkladů.

III.

Odvolací orgán dovodil svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání s přihlédnutím k ustanovení § 16 odst. 3 InfZ, podle kterého rozhoduje o odvolání nadřízený orgán a podle ustanovení § 178 odst. 2 věta druhá správního řádu, neboť nadřízeným správním orgánem orgánu obce, městyse, města či statutárního města se rozumí krajský úřad.

V souladu se Směrnicí Rady Královéhradeckého kraje upravující postup Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v oblasti poskytování informací podle InfZ, článkem 13 odst. 2 o odvolání proti rozhodnutí orgánu obce o odmítnutí žádosti v samostatné působnosti rozhoduje odbor organizační a právní. V daném případě se požadované informace týkaly různých činností povinného subjektu v samostatné působnosti.

Rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení, které si dle doručenky převzal dne 08.01.2018. Odvolání proti rozhodnutí pak bylo povinnému subjektu doručeno dne 22.01.2018 a téhož dne bylo doručeno elektronické zdůvodnění odvolání.

V souladu s ustanovením § 20 odst. 4 písmeno a) a b) InfZ se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení použijí ustanovení správního řádu. Odvolací lhůta činí dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, což je doručení rozhodnutí, a InfZ nestanoví jinou lhůtu. Pro počítání času platí postup dle ustanovení § 40 správního řádu.

V daném případě je skutečnost určující počátek lhůty doručení rozhodnutí dne 08.01.2018, v tom případě patnáctidenní lhůta pro podání odvolání skončila 23.01.2018. Odvolací orgán hodnotí podané odvolání jako včasné a vzhledem k tomu, že jej podal účastník řízení, jako přípustné.

Povinný subjekt dodržel lhůtu stanovenou ustanovením § 16 odst. 2 InfZ pro předložení odvolání spolu se spisovým materiálem, když odvolání bylo povinnému subjektu doručeno dne 22.01.2018 a povinný subjekt předal odvolání spolu se spisem odvolacímu orgánu dopisem ze dne 06.02.2018, který byl odvolacímu orgánu doručen téhož dne.

Odvolací správní orgán postupoval v souladu s požadavky ustanovení § 89 správního řádu, podle kterého přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Při přezkoumání rozhodnutí povinného subjektu považoval odvolací orgán za zásadní především následující ustanovení InfZ.

Dle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ povinnými subjekty, které mají podle InfZ povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou územní samosprávné celky a jejich orgány.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dle ustanovení § 14 odst. 6 InfZ se o postupu při poskytování informace pořídí záznam.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Dle ustanovení § 16 odst. 2 InfZ povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání.

Odvolací orgán po seznámení se s předloženým spisovým materiálem a přezkoumání napadeného rozhodnutí z hlediska jeho souladu s právními předpisy a v rozsahu odvolatelových námitek též z hlediska jejich správnosti, dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí nebylo vydáno v souladu s právními předpisy, přičemž odmítnutí informací v bodech 1) až 4c) nebylo důvodné. Odvolací orgán se při rozhodování opíral o právní názory odborné literatury (především FUREK, Adam, Lukáš ROTHANZL, Tomáš JÍROVEC,  *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. Praha: C.H. Beck, 2016, xvii, 1238 s. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-273-1.; VEDRAL, Josef. *Správní řád: komentář*. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Ivana Hexnerová - Bova Polygon, 2012, 1446 s. ISBN 978-807-2731-664.) a judikatury správních soudů.

IV.

Odvolací orgán se ohledně odmítnutí bodů 1) až 4c) ztotožnil s argumenty odvolatele, že povinný subjekt nepostupoval v případě odmítnutí těchto bodů v souladu s InfZ, když řádně nezdůvodnil odmítnutí těchto bodů, ani svůj postup nedoložil do spisu a proto ve výroku I. rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.

Ohledně odmítnutí bodů 5) a 6) se odvolací orgán naopak ztotožnil s argumenty povinného subjektu uvedenými v rozhodnutí, že odvolatel zneužil právo na informace k šikaně povinného subjektu, což je v rozporu s právem, přičemž u těchto bodů žádosti byl možný i odkaz na ustanovení § 2 odst. 4 InfZ z důvodu neexistence požadovaných informací či požadování vytváření nových informací a odvolací orgán proto v této části přistoupil k zamítnutí odvolání a potvrzení napadeného rozhodnutí ve výroku II. rozhodnutí.

IV.1 Náležitosti rozhodnutí

K samotnému rozhodnutí povinného subjektu odvolací orgán poznamenává, že podle ustanovení § 20 odst. 4 písmeno a) a b) InfZ, pokud InfZ nestanoví jinak, použijí se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení ustanovení správního řádu a dále se při postupu podle InfZ ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o ochraně před nečinností a ustanovení § 178, v ostatním se správní řád nepoužije.

Předmětné odvoláním napadené rozhodnutí má náležitosti předpokládané správním řádem, zejména ustanovením § 68, podle kterého rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Ve výrokové části je uvedeno řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu. Účastník, který je fyzickou osobou, je označen údaji umožňujícími jeho identifikaci v souladu s ustanovením § 18 odst. 2 správního řádu. Výroková část rozhodnutí uvádí, že odvolatelem požadované informace byly odmítnuty. V odůvodnění povinný subjekt uvedl důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.

Odvolací orgán k náležitostem rozhodnutí poznamenává, že přímo ve výrokové části rozhodnutí nebyl uveden důvod odmítnutí příslušných bodů žádosti, přičemž z odůvodnění rozhodnutí byly důvody odmítnutí žádostí zřejmé pouze v případě odmítnutí bodů 5) a 6) žádosti značky ZOI 341.

**Odvolací orgán do budoucna povinnému subjektu důrazně doporučuje, aby přímo ve výroku rozhodnutí specifikoval, které konkrétní části jakých žádostí odmítá a to zvláště v případech, kdy by jedním rozhodnutím bylo odmítáno více různých žádostí a jejich částí, povinný subjekt by měl specifikovat nejenom, v jaké části se žádosti odmítají, ale též proč, tedy uvést důvod odmítnutí žádosti či jednotlivých bodů žádosti již přímo ve výroku rozhodnutí.**

Odvolací orgán shrnuje, že výše popsané formální nedostatky rozhodnutí byly v případě odmítnutí bodů 1) až 4c) žádosti značky ZOI 341 zásadního charakteru a vzhledem k tomu, že ani z odůvodnění napadeného rozhodnutí nebylo zřejmé, proč povinný subjekt uvedené body žádosti odmítl, považoval odvolací orgán rozhodnutí v této části za nepřezkoumatelné.

IV.2 Zneužití práva na informace

Účelem InfZ je dle jeho ustanovení § 1 realizace práva na informace v souladu se standardy běžnými v zemích Evropské unie a dle ustanovení § 2 odst. 1 to, aby povinné subjekty poskytovaly informace, které se vztahují k jejich působnosti.

Smyslem práva na informace se zabýval Ústavní soud v usnesení ze dne 18.12.2002, sp. zn. III. ÚS 156/02, kde uvedl, že: *„Právo na informace je v Listině systematicky zařazeno mezi práva politická, tedy jako prostředek účasti na politickém životě státu. Zaručuje je stát. Právo na informace však nelze chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvídavosti. Je to právo na informaci v politickém slova smyslu, chápanou velmi široce, tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho okolí.“*

K otázce zneužití práva se opakovaně vyslovoval Nejvyšší správní soud. Například v rozsudku ze dne 31.07.2014, čj. 8 As 78/2014-12 uvedl odkaz na svoji předchozí judikaturu (rozsudek ze dne 10.11.2005, čj. 1 Afs 107/2004-48, č. 869/2006 Sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu) s tím, že: *„Zneužitím práva se rozumí situace, kdy někdo vykoná své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti; takovéto chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zdánlivě dovolené“*. Dále Nejvyšší správní soudu odkázal na usnesení rozšířeného senátu ze dne 27.05.2010, čj. 1 As 70/2008-74, *„...podle něhož zákaz zneužití práva představuje pravidlo českého vnitrostátního práva, včetně práva veřejného, které vyplývá z povahy České republiky jako materiálního právního státu založeného na určitých vůdčích hodnotách, ke kterým vedle úcty ke svobodě jednotlivce a ochraně lidské důstojnosti patří mimo jiné i úcta k harmonickému sociálnímu řádu tvořenému právem a odepření ochrany jednání, které práva vědomě a záměrně využívá v rozporu s jeho smyslem a účelem. Zákaz zneužití práva je v jistém smyslu ultima ratio, proto musí být uplatňován nanejvýš restriktivně a za pečlivého poměření s jinými obdobně důležitými principy vlastními právnímu řádu, s nimiž se může střetnout“*.

Podrobně zkoumá otázku zneužití práva a nedovolenost takového postupu právě již výše uvedený rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10.11.2005, čj. 1 Afs 107/2004-48,   
č. 869/2006 Sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, který ke zneužití práva dále konstatuje: *„O chování toliko zdánlivě dovolené jde z toho důvodu, že objektivní právo nezná chování zároveň dovolené a zároveň nedovolené; vzhledem k tomu, že ze zásady lex specialis derogat legi generali vyplývá, že zákaz zneužití práva je silnější, než dovolení dané právem, není takové chování výkonem práva, ale protiprávním jednáním (viz. Knapp, V.: Teorie práva. C. H. Beck, Praha, 1995, s. 184-185). Výkonu práva, který je vlastně jeho zneužitím, proto soud neposkytne ochranu. Právo je jedním ze společenských normativních systémů; je tedy nerozlučně spjato s existencí společnosti, kterou svým regulativním působením významně ovlivňuje. Úkolem práva jako společenského normativního systému je zabezpečit reprodukci společnosti a tedy i vůbec její řádné fungování. Aby společnost nebyla pouhým souhrnem autonomních individuí, sledujících výlučně své vlastní zájmy, potřeby a toliko svůj prospěch, a nerespektujících zájmy, potřeby a prospěch ostatních, resp. celku, musí ve společnosti existovat i určitá shoda ohledně základních hodnot a pravidel vzájemného soužití. Z tohoto pohledu je evidentní, že právní řád nemůže být hodnotově neutrální, ale musí obsahovat, chránit a prosazovat alespoň hodnoty, které umožňují bezporuchové soužití jednoho člověka s lidmi dalšími, tedy život člověka jako člena společnosti. V tomto svém regulativním působení musí právo předkládat svým adresátům racionální vzorce chování, tedy takové vzorce, které slouží k rozumnému uspořádání společenských vztahů. To je příkaz nejen pro zákonodárce, ale i pro adresáty právních norem a orgány, které tyto právní normy autoritativně interpretují a aplikují; smyslu práva jako takového odpovídá pouze takový výklad textu právního předpisu, který takové uspořádání vztahů ve společnosti respektuje. Výklad, který by – při existenci několika různých interpretačních alternativ – racionalitu uspořádání společnosti pomíjel, nelze považovat za správný a závěr, k němuž dospívá, potom důsledně vzato nelze považovat ani za existující právo, a to z toho důvodu, že se příčí základnímu smyslu práva. Ostatně odedávna platí, že znát zákony neznamená znát jenom jejich text, ale především pochopit jejich smysl a působení; obdobné platí o právu samém. Při existenci několika interpretačních alternativ tedy takové chování, které není v souladu s požadavkem rozumného uspořádání společenských vztahů, je chováním protiprávním; takové chování může mít zároveň povahu zneužití subjektivního práva.“*

Na problematiku možného zneužití práva na informace upozorňuje odborná literatura, komentář k InfZ (Furek, Jirovec, Rothanzl str. 770 až 772., bod 30):

*„Vyhodnocení určité žádosti jako zneužití práva (resp. žadatele jako osoby zneužívající subjektivní veřejné právo na informace) je relativně obtížné posoudit. Judikatura v těchto případech zdůrazňuje, že každou žádost je nutno hodnotit individuálně, takže nelze o určitém žadateli a priori říci, že jakákoli jím podávaná žádost (či jiná procesní aktivita) má charakter zneužití práva na informace [srov. rozsudky NSS č. j. 2 As 24/2015-52, č. j. 6 As 68/2014-21 (bod 34) a č. j. 1 As 54/2010-29]. To samozřejmě nijak nevylučuje zkoumání kontextu podané žádosti a zohlednění všech dalších žadatelem podávaných žádostí, tedy hledání určitého jednotícího šikanozního úmyslu (cíle) na straně žadatele, vždy je však nutné tento kontext zasadit a propojit s konkrétní vyřizovanou žádostí (ke zkoumání motivu žadatele v této souvislosti srov. rozsudek MS v Praze č. j. 10 A 34/2011-54, citovaný v komentáři k § 14 odst. 2). V praxi jsou obvykle za takové šikanozní žadatele považováni žadatelé, kteří podávají velké množství žádostí nebo kteří se opakovaně domáhají poskytnutí velkého množství informací. K označení žadatele jako osoby zneužívající právo na informace však tyto znaky nelze považovat za dostačující, neboť zákon množství informací ani podávaných žádostí jednotlivými žadateli nelimituje, naopak s nimi „mlčky“ počítá, když umožňuje prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o poskytnutí informace i uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací [např. žadatel, který se zajímá o určitý globální problém, jistě bude zcela legitimně podávat velké množství žádostí vztahujících se k tomuto tématu, a to ať již u jednoho povinného subjektu či u celé řady více povinných subjektů (srov. rozsudek KS v Ostravě č. j. 22 A 35/2013-49 nebo rozsudek NSS č. j. 10 As 112/2015-54) a sotva bude možné jeho postup bez dalšího považovat za zneužití práva na informace, když veškeré jím „poptávané“ údaje mají společného jmenovatele]. Obecně proto lze říci, že o zneužití práva na informace půjde jen tehdy, jestliže k tomuto „množstevnímu“ aspektu přistoupí i určitý další faktor, jenž bude zcela nepochybně indikovat zneužívání tohoto práva (srov. shodně též názory judikatury, zejména rozsudky NSS č. j. 2 As 24/2015-52, č. j. 6 As 68/2014-21, č. j. 9 As 111/2011-30 a č. j. 1 As 59/2012-33). Může se jednat např. o podávání velkého množství žádostí o poskytnutí různorodých informací, které spolu obsahově nesouvisejí, o snahu „paralyzovat“ množstvím podávaných žádostí vyřizování běžné agendy povinnými subjekty (např. v malých obcích, které nemají uvolněné obecní funkcionáře, může „aktivita“ takového žadatele prakticky zastavit vyřizování jiných běžných agend), neúčelné podávání stížností podle § 16a v situacích, v nichž již žadatel informace získal, byť po lhůtě, opakované nezaplacení zjevně oprávněné úhrady nákladů (např. úhrady za poskytnutí listinných kopií, u nichž není spor o množství ani výši úhrady), bezsmyslné trvání na zaslání informací elektronicky, když byly poskytnuty v listinné formě (nejde-li o případy, kdy je zjevné, že žadatel chce s informacemi dále elektronicky „pracovat“), bezdůvodné trvání na přímém poskytnutí zveřejněných informací [srov. rozsudek NSS č. j. 1 As 162/2014-63 (3276/2015 Sb. NSS), bod 54 odůvodnění] či tematicky zcela zjevně nesmyslné otázky (z judikatury typu kdo dne XY zametal nádvoří státního zámku MN apod.). NSS používá výstižné zobecňující označení takových osob jako osob vedoucích „spor pro spor“ a nikoli pro získání informace (např. rozsudek NSS č. j. 8 As 182/2014-12). Jestliže množství žádostí podávaných jedním žadatelem (eventuálně více „spojenými“ či personálně propojenými žadateli) skutečně povinnému subjektu zabraňuje plnění ostatních zákonných povinností a má-li takové jednání „šikanozní cíl“ (třeba jen rozumně dovoditelný, nikoli žadatelem výslovně projevený), bude možné hovořit o zneužívání práva na informace.“*

Odvolací orgán přezkoumal jednotlivé žádosti a v nich položené dotazy z hlediska zneužití práva na informace, přičemž zohledňoval nejenom hledisko kvantity podávaných žádostí, ale i to jestli se odvolatel skutečně prostřednictvím žádostí o informace dopouští šikany povinného subjektu.

Při posuzování konkrétních vyřizovaných žádostí bral odvolací orgán v úvahu samozřejmě i předchozí odvolatelem podané a povinným subjektem vyřízené žádosti a na základě nich si utvořil obraz žadatele a jeho působení na poli práva na informace vůči povinnému subjektu. Také s takovýmto posuzováním v souvislostech počítá i judikatura NSS.

IV.3 – Neexistující informace

InfZ upravuje pravidla přístupu k informacím, které jsou v držení povinných subjektů. Jde o právní předpis zajišťující právo veřejnosti na informace, které má povinný subjekt k dispozici.

Definici pojmu informace obsahuje ustanovení § 3 odst. 3 InfZ, podle kterého se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt tedy nemůže poskytnout informaci, pokud jí nedisponuje a v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ nemá povinný subjekt povinnost vytvářet nové informace, které v době podání žádosti neexistovaly.

Ohledně problematiky definice pojmu informace odkazuje nadřízený orgán na právní argumentaci, která vychází z odborné literatury komentáře k InfZ (Furek, Jírovec, Rothanzl str. 175 bod 1, komentář označuje InfZ jako SvInf):

*„[Pojem informace] Vymezení pojmu informace bylo do SvInf zařazeno až novelou č. 61/2006 Sb., a to v souvislosti s transpozicí směrnice 2003/98. Informací se rozumí „jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“. Směrnice sama přitom hovoří o dokumentu, který chápe v čl. 2 odst. 3 jako „a) obsah na jakémkoli nosiči (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka)“ nebo jako „b) jakoukoli část takového obsahu“, přičemž v preambuli (bod 11) dodává, že tento pojem se vztahuje „na veškeré záznamy jednání, skutečností nebo informace – a všechny soubory takových jednání, skutečností nebo informací – bez ohledu na formu nosiče (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka), které mají subjekty veřejného sektoru v držení. Dokument v držení subjektu veřejného sektoru je dokument, u něhož má subjekt veřejného sektoru právo povolit opakované použití.“ V zákonném vymezení informace se přitom projevuje rozdíl od pojmu dokument, který užívá ArchZ v § 2 písm. e), podle něhož je „dokumentem každá písemná, obrazová, zvuková nebo jiná zaznamenaná informace, ať již v podobě analogové či digitální, která byla vytvořena původcem nebo byla původci doručena“.*

Zásadní pro možnost informaci poskytnout je tedy naplnění požadavků definice informace tak, aby byla existující, zaznamenaná. Odvolací orgán odkazuje na výklad odborné literatury (Furek, Jírovec, Rothanzl, str. 177 bod 4):

*„[Zaznamenání informace a „neexistující“ informace] Z druhého zákonného požadavku, aby informace byla zaznamenána, vyplývá, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle SvInf musí splnit oba znaky, tedy musí se jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenán“, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli znovu zjištěn (použit, sdělen, přečten, vyslechnut apod.). Pokud určitá skutečnost sice nastala (informace vznikla), ale vůbec nebyla zaznamenána (např. z ústního jednání se nepořizoval žádný záznam) nebo pokud určitá informace vůbec nikdy neexistovala (např. žádné jednání, z něhož je žadatelem požadován záznam, neproběhlo), je samozřejmé, že požadavek na poskytnutí této informace nemůže být uspokojen (tomu ostatně odpovídá i ustanovení § 2 odst. 4, jež z povinnosti poskytovat informace vyjímá právě vytváření nových informací.“*

Je možné odkázat i na judikaturu správních soudů, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 5 As 24/2015-36: *„Podle § 3 odst. 3 SvInf se pro účely tohoto zákona informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Z toho vyplývá, že informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu, nikoli jakýkoli myslitelný údaj, který např. bude zaznamenán či doručen povinnému subjektu v budoucnu.“*

Ke způsobu vyřízení žádosti o poskytnutí neexistující informace a informace, jimiž povinný subjekt nedisponuje, odkazuje odvolací orgán na výklad odborné literatury (Furek, Jírovec, Rothanzl, str. 178, bod 5):

*„[Vyřízení žádosti o „neexistující informaci“] Na druhou stranu však požadavek žadatele na poskytnutí informace, která ve skutečnosti neexistuje, tedy která není informací ve smyslu § 3 odst. 3, nečiní ze žádosti žádost mimo režim SvInf, a proto je nutné ji vyřídit postupy stanovenými tímto zákonem [k neexistenci informace a ke způsobu vyřízení žádosti o ní srov. komentář k § 2 odst. 4, § 14 odst. 5 písm. d) a § 15 SvInf]. Podle povahy žadatelova požadavku půjde zpravidla o odmítnutí žádosti rozhodnutím buď pro neexistenci požadované informace (ve smyslu judikatury se jedná o faktický důvod pro odmítnutí; pozn. správní judikatura většinově požaduje, aby žádost o poskytnutí neexistující informace byla odmítnuta ...) nebo s odkazem na § 2 odst. 4 pro neexistenci povinnosti povinného subjektu informaci dle požadavku žadatele nově vytvořit (v obou případech se jedná o absolutně neexistující informaci).*“

Neexistenci informací tedy považuje i judikatura správních soudů za faktický důvod pro odmítnutí žádosti, přičemž jak uvádí komentář k InfZ (Furek, Jírovec, Rothanzl, str. 178) s odkazy na judikaturu správních soudů (zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 4 As 50/2012-71; body 34 a násl., rozsudky Městského soudu v Praze čj. 3 A 21/2012-29 a čj. 9 Ca 16/2012-34) požaduje, aby v takovém případě povinný subjekt vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

K procesnímu vyřizování žádostí o informace, které neexistují, uvádí komentář k InfZ (Furek, Jírovec, Rothanzl, str. 754-755, bod 3 a 4) dále následující, přičemž odkazuje i na judikaturu Nejvyššího správního soudu:

*„SvInf ukládá, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo vydáno vždy, pokud povinný subjekt nevyhovuje žádosti. Touto formulací ovšem vzniká otázka, zda je na místě rozhodnutí vydávat jen tam, kde je splněn důvod pro odmítnutí žádosti podle § 7 až 11 (případně s důvody plynoucími z některého zvláštního zákona – srov. dále) nebo zda je jeho smysl širší a ukládá vydat formální odmítavé rozhodnutí nejen tehdy, jestliže povinný subjekt informace neposkytuje z důvodu jejich ochrany, ale i tehdy, jestliže informace neposkytuje z jiných příčin (= nevyhovuje žádosti), typicky jestliže žadatelem vymezená informace, která se týká působnosti povinného subjektu, neexistuje (např. žádost o zápis z jednání, které se uskutečnilo, ale žádný zápis pořizován nebyl), jestliže by povinný subjekt musel požadovanou informaci nově vytvořit (§ 2 odst. 4) nebo pokud povinný subjekt nevyhovuje např. jen žadatelem požadované formě zpřístupnění informace.*

*Z dostupných soudních rozhodnutí lze usuzovat, že správní soudy se přiklánějí (až na určité výjimky) k širšímu pojetí, takže rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti by mělo být vydáno vždy, pokud žádost není vyřízena poskytnutím informace (případně odkazem na zveřejněnou informaci nebo odložením žádosti), tedy nejen v případě aplikace důvodů podle § 7 až 11. Judikatura vytvořila koncept tzv. faktických důvodů pro odmítnutí žádosti o informace, do nichž zahrnuje neexistenci informace (rozsudek NSS č. j. 2 As 71/2007-56), žádosti směřující k vydání již dříve poskytnutých informací [rozsudky NSS č. j. 3 As 13/2007-75 (2202/2011 Sb. NSS) a č. j. 5 A 65/2002-33 (750/2006 Sb. NSS)], případně jedná-li se na straně žadatele o zneužití práva na informace [srov. např. bod 91 rozsudku NSS č. j. 8 As 55/2012-62 (3155/2015 Sb. NSS)]. Soudy dále dovodily povinnost odmítnout žádost v případě, že směřuje k vytvoření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 (srov. komentář k tomuto ustanovení).“*

Dále ohledně problematiky vyřízení žádosti o neexistující informaci odkazuje odvolací orgán na komentář k InfZ (Furek, Jírovec, Rothanzl, str. 81, bod 34:

*„[Prokazování neexistence informace] Ať již bude vyřízení žádosti o neexistující informaci podřazeno pod § 2 odst. 4, nebo bude považováno za specifický „faktický“ důvod pro neposkytnutí informace (srov. též komentář k § 15), je nutné, aby závěr povinného subjektu o tom, že informací skutečně nedisponuje, byl přezkoumatelným způsobem doložen. Nepostačí tedy pouhé prohlášení povinného subjektu (např. v rámci odůvodnění rozhodnutí), že informaci nemá a nemá povinnost jí mít. Povinný subjekt musí vyvinout určitou aktivitu spočívající ve zjišťování, zda požadovanou informaci (náhodou) opravdu nemá, tuto aktivitu doložit do spisu (obvykle se využívají různá prohlášení vyřizujících osob) a popsat v odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V podrobnostech srov. odůvodnění rozsudků NSS č. j. 5 As 24/2015--36 a 6 As 136/2014-41 (3223/2015 Sb. NSS).”*

Odvolací orgán při přezkoumávání neexistence informace a toho, jakým způsobem musí povinný subjekt neexistenci informace doložit, vycházel podpůrně z odborné literatury, komentář k InfZ (Furek, Rothanzl, Jírovec, strana 712), který se daným problémem podrobně zabýval a mimo jiné uvedl následující: *„V případě tvrzené absolutní neexistence informace bude možné ze strany nadřízeného orgánu považovat postup povinného subjektu za správný tehdy, jestliže ze spisu předloženého povinným subjektem jasně vyplývá, že existence požadovaných informací byla dostatečně prověřována (např. založením sdělení útvarů nebo pracovníků povinného subjektu, která dokládají prověřování existence informace) a že o správnosti závěru povinného subjektu o neexistenci informace nelze mít důvodné pochybnosti (ať již plynoucí z obsahu předloženého spisu, z argumentace či podkladů předložených odvolatelem či ze skutečností zjištěných nadřízeným orgánem).“*

V.1

**Rozhodnutí značky R1/2018 ze dne 04.01.2018 - žádost ze dne 22.12.2017 značky ZOI 341**

Žadatel podal u povinného subjektu dne 22.12.2017 žádost o informace ze dne 22.12.2017, značky ZOI 341, ve které žádal informace v celkem 6 bodech, přičemž bod 4 byl rozdělen na podbody a), b) a c). Povinný subjekt vyřídil žádost o informace dopisem ze dne 04.01.2018 s názvem *„K vaší zn. ZOI 341 Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – k vašemu dopisu ze dne 22. 12. 2017“*, přičemž ke všem bodům odkázal povinný subjekt na své rozhodnutí značky R1/2018 ze dne 04.01.2018. V odůvodnění rozhodnutí povinný subjekt uvedl, že režim InfZ nestanovuje povinnost vytvářet nové informace a že odvolatel s ohledem na obsah své žádosti nesleduje InfZ předpokládaný zájem, tj. získání informací z veřejné sféry, nýbrž zneužívá právo na informace a jeho primárním cílem je paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený boj s obcí, o čemž svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru obsažená ve velkém množství podávaných žádostí.

Odvolatel ve svých námitkách souhrnně uvedl, že povinný subjekt ve svém rozhodnutí u žádného z bodů žádosti neuvádí konkrétní důvod jeho odmítnutí. V příslušných bodech žádosti ze dne 22.12.2017 značky ZOI 341 požadoval odvolatel následující informace: 2) kopii dopisu povinného subjektu ze dne 29.10.2012, který byl odpovědí na stížnost odvolatele ze dne 24.08.2012, 4a) kopii dokumentu, ze kterého je zřejmé, kdy povinný subjekt obdržel odvolatelovu stížnost ze dne 24.08.2012, 4b) kopii dokumentu, ze kterého je zřejmé, kdy povinný subjekt vyřídil stížnost odvolatele ze dne 24.08.2012. Dále odvolatele požadoval tzv. doručenky nebo dodejky, tedy písemný doklad stvrzující, že písemnost byla doručena nebo že poštovní zásilka obsahující písemnost byla dodána včetně dne, kdy se tak stalo (ustanovení § 19 odst. 6 správního řádu) a to dle jednotlivých bodů žádosti u následujících písemností: 1) písemnost povinného subjektu ze dne 06.12.2012, 3) písemnost povinného subjektu ze dne 29.10.2012, 4c) u vyřízení stížnosti odvolatele ze dne 24.08.2012. V této souvislosti odvolatel upozornil na povinným subjektem poskytnutou kopii dokumentu v odpovědi na žádost značky ZOI 331 ze dne 20.12.2017, jednalo se o písemnost povinného subjektu ze dne 06.12.2012 podepsanou starostkou Mgr. Evou Skalickou a místostarostou Stanislavem Preclíkem, opatřenou razítkem obce.

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nedávno poskytl výše popsanou písemnost ze dne 06.12.2012, měl by tedy prověřit existenci dokumentů požadovaných v bodech 2), 4a) a 4b) žádosti značky ZOI 341, případně existenci doručenek požadovaných v bodech 1), 3) a 4c) žádosti značky ZOI 341. V případě pokud požadovanými dokumenty povinný subjekt disponuje, měl by jejich kopie odvolateli poskytnout, jestliže požadovanými dokumenty nedisponuje, měl by to povinný subjekt přesvědčivě zdůvodnit v odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti, včetně toho, že tato skutečnost (tedy neexistence požadovaných informací) by měla být uvedena již ve výroku takového rozhodnutí.

Námitky odvolatele vůči odmítnutí bodů 5) a 6) žádosti ze dne 22.12.2017 značky ZOI 341 jsou obdobné až totožné jako v případě bodu 4) žádosti ze dne 05.12.2017 značky ZOI 331, která byla odmítnuta rozhodnutím povinného subjektu ze dne 20.12.2017 značky R30/2017, které odvolací orgán přezkoumával v řízení vedeném pod čj. KUKHK-2826/OP/2018, přičemž do něj podané odvolání jako nedůvodné zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

V nynějších bodech 5) a 6) žádosti značky ZOI 341 odvolatel pouze doplňuje již původní odmítnutý bod 4) žádosti značky ZOI 331 a požaduje jmenování totožné osoby. Odvolací orgán tedy odkazuje na svoje předchozí rozhodnutí čj. KUKHK-2826/OP/2018.

Odvolací orgán shrnuje námitky odvolatele, který uvádí, že nejmenovaná osoba musela být známa alespoň jednomu členu zastupitelstva povinného subjektu a že se jedná o informaci ve smyslu InfZ, protože je zaznamenána v zápisu z 09/2017 zasedání zastupitelstva povinného subjektu.

Odvolací orgán k námitkám odvolatele uvádí, že jím požadovaná osoba není v předmětném zápise jmenována, není uvedeno její jméno a příjmení, které odvolatel požadoval a proto požadovaná informace není zaznamenanou skutečností, tedy informací ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 InfZ a jako takovou ji povinný subjekt není dle InfZ povinen poskytnout.

Odvolací orgán k tomu dále uvádí, že zatím ještě nejsou k dispozici technické prostředky či přístroje, které by přenesly informaci zachycenou toliko ve vědomí nějaké osoby či osob (tedy ve formě myšlenky, vědomosti, vědění) do hmotné podoby tedy písemného záznamu či audio nebo video záznamu. Informace která existuje toliko v mysli určité osoby či osob (v tomto případě starosty, zapisovatele či dalších představitelů či obyvatel obce Olešnice v Orlických horách) není informací ve smyslu InfZ a povinný subjekt nemá povinnost takovou informaci materializovat, zachytit na nějakém nosiči, čímž by se teprve stala informací ve smyslu InfZ.

Odvolací orgán konstatuje, že pouhá vědomost o odvolatelem požadovaném jménu konkrétní osoby nezakládá povinnému subjektu dle InfZ povinnost toto jméno odvolateli sdělit, zejména pokud toto jméno není zachyceno, zapsáno v dokumentech, které se vztahují k odvolatelem popsané situaci (napadení při veřejném jednání zastupitelstva obce dne 29.11.2017).

Odvolací orgán odvolateli znovu připomíná, že předmětem práva na informace jsou informace ve smyslu definice ustanovení § 3 odst. 3 InfZ, tedy objektivně zachycené skutečnosti, kterými povinný subjekt v době podání žádosti disponuje.

Vzhledem k tomu, že dle svého tvrzení minimálně od 08.12.2017 odvolatel disponoval požadovanou informací, pak celý odvolatelův další postup ve věci může být jen těžko motivován snahou získat informaci, když tuto již dávno má. Odvolací orgán konstatuje, že InfZ není nástrojem a prostředkem pro řešení sporů, které odvolatel vede s obcí Olešnice v Orlických horách a jejími představiteli. Odvolací orgán proto apeluje na odvolatele, aby se pokusil nad svým chování a jednáním zamyslet.

Odvolací orgán odmítá odvolatelův způsob *„komunikace“* s obcí prostřednictvím řetězu povětšinou nesmyslných a opakujících se žádostí o *„informace“*, které však nejsou informacemi ve smyslu InfZ, tedy zaznamenanými skutečnostmi. Odvolatel by měl zvážit též podávání opravných prostředků ohledně výše popsaných situací a také v případech, kdy požadovanou informací prokazatelně disponuje.

Ze všeho výše popsaného i invektiv odvolatele v jeho podáních směrem k představitelům obce odvolací orgán dochází k závěru, že odvolateli ve skutečnosti nejde o získání informací, ale o pouhou šikanu a terorizování obce a jejích představitelů, kteří na místo práce pro obec musí vyřizovat odvolatelovy žádosti a opravné prostředky. Postup odvolatele je proto pouhým pseudovýkonem práva, který dle judikatury správních soudů i Nejvyššího správního soudu nemůže požívat právní ochrany.

Odvolací orgán na základě všeho výše uvedeného shrnuje, že rozhodnutí povinného subjektu ze dne 04.01.2018 značky R1/2018 o odmítnutí žádosti ze dne 22.12.2017 značky ZOI 341 ohledně bodů 1) až 4c) se pro nepřezkoumatelnost ruší a vrací povinnému subjektu s tím, aby dané body žádosti o informace vyřídil. Ohledně odmítnutí bodů 5) a 6) odvolací orgán rozhodnutí povinného subjektu potvrdil a odvolání zamítl s ohledem na šikanózní výkon práva ze strany odvolatele, když odvolatel požadoval neexistující informace a vytváření nových informací.

VI.

Odvolací orgán uzavírá, že ohledně odmítnutí informací požadovaných v bodech 1) až 4c) žádosti ze dne 22.12.2017 značky ZOI 341 nepostupoval povinný subjekt v souladu s InfZ, když konkrétně nezdůvodnil, proč požadované informace odmítl a jeho rozhodnutí ohledně výše popsaných bodů žádosti je nepřezkoumatelné. Odvolací orgán tedy příslušnou část rozhodnutí popsanou ve výroku I. zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

Odvolací orgán dále uzavírá, že ohledně odmítnutí informací požadovaných v bodech 5) a 6) žádosti ze dne 22.12.2017 značky ZOI 341 postupoval povinný subjekt v souladu s InfZ, když tyto body s ohledem na šikanózní výkon práva ze strany odvolatele odmítl, když odvolatel požadoval neexistující informace a vytváření nových informací, což není povinností povinného subjektu dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ. Odvolací orgán tedy příslušnou část rozhodnutí popsanou ve výroku II. potvrdil a odvolání zamítl.

Odvolací orgán povinnému subjektu vytýká nepředložení záznamu o postupu při poskytování informací dle požadavku ustanovení § 14 odst. 6 InfZ (nebyl součástí předloženého spisového materiálu), nicméně postup povinného subjektu byl z předložených spisových materiálů dostatečně srozumitelný.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, odvoláním napadené rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí informací potvrdil a odvolání zamítl.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. Vladimír Kučera

právník oddělení stížností a dozoru obcí

**Rozdělovník**

Písemné vyhotovení rozhodnutí bude doručeno povinnému subjektu Obec Olešnice v Orlických horách, 517 83 Olešnice v Orlických horách

(prostřednictvím datové schránky)

O nabytí právní moci rozhodnutí bude povinný subjekt Obec Olešnice v Orlických horách, 517 83 Olešnice v Orlických horách, informován samostatným sdělením

(prostřednictvím datové schránky)

Stejnopis rozhodnutí bude doručen panu XXX

(doporučeně do vlastních rukou)

Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu čj.: KUKHK-5163/OP/2018 uloženého u odvolacího orgánu.